

Universidad de Buenos Aires
Facultad de Derecho
Cátedra del Dr. Juan Vicente Sola

Programa de la Materia CPO (cuatrimestral):

BASES CONSTITUCIONALES DEL DERECHO PRIVADO

Unidad 1: Aspectos preliminares: cuestiones históricas y teóricas. El desarrollo de la teoría política occidental moderna hasta la sanción de las primeras constituciones en EEUU y Europa. Liberalismo y republicanism. Las declaraciones de derechos y la separación de poderes. El impacto de estas ideas en América Latina (y en Argentina). La aparición del elemento democrático en el siglo XIX. Las ideologías “sociales” y la aparición del constitucionalismo social. Su recepción en la Argentina. La internacionalización del derecho constitucional. Planteo introductorio de las tensiones propias del constitucionalismo: i) autonomía personal versus autoridad; ii) democracia versus mecanismos contramayoritarios; iii) gobernabilidad versus “institucionalidad”.

Unidad 2: La Constitución Nacional. La supremacía constitucional. La interpretación constitucional y el control de constitucionalidad

1. La Constitución Nacional. Breve repaso de sus antecedentes históricos. El preámbulo. Declaraciones, derechos y garantías. La parte orgánica. Las cláusulas transitorias.

2. La supremacía constitucional: i) derecho federal y derecho local o provincial (art. 31 CN, su relación con el art. 121 CN); ii) derecho internacional (arts. 27, 75.22 y 118 CN); iii) derecho de la integración (art. 75.24 CN); iv) el bloque de constitucionalidad federal: la jerarquización constitucional de instrumentos internacionales de derechos humanos (art. 75.22 CN); las cláusulas “*no derogan sino que complementan*” y “*en las condiciones de su vigencia*”; v) leyes, reglamentos y resoluciones de carácter federal. El problema desde la perspectiva del derecho internacional: *Pacta Sunt Servanda* y normas de *Jus Cogens* (art. 103 de la Carta de las Naciones Unidas; arts. 27 y 53 de la Convención de Viena sobre el Derecho de los Tratados de 1969). El control de convencionalidad.

3. El carácter “especial” de la interpretación constitucional. ¿Existen estándares que hagan correcta a una interpretación constitucional? La “intención original” y sus problemas. Enfoques sustantivos y procesales. Análisis de las consecuencias de las interpretaciones como criterio de corrección. El rol de los precedentes judiciales. Holding y dicta. “Minimalismo judicial”.

4. Control de constitucionalidad. Concepto. Sistemas políticos y jurisdiccionales (concentrados y difusos). Su origen en los Estados Unidos: “Marbury v. Madison” (1803). El caso “Mc Culloch v. Maryland” (1819). La “lógica” de Marshall.

Jurisprudencia: “**Marbury v. Madison**” (5 US 137, 1803); “Mc Culloch v. Maryland” (17 US 316, 1819).

Unidad 3: Control de constitucionalidad. Características del control en Argentina. Los primeros casos. La dificultad contramayoritaria.

1. Características del control de constitucionalidad en Argentina: i) judicial (conexión con el concepto de “caso judicial” y la legitimación; el problema de las cuestiones políticas), ii) difuso, iii) por vía incidental (discusión sobre los procesos constitucionales); iv) su efecto es *inter partes* (discusión sobre las acciones de clase); v) se ejerce a pedido de parte interesada (discusión en torno al control de oficio; nuevamente sobre la legitimación para pedir la declaración); vi) la declaración de inconstitucionalidad es una *ultima ratio*; vii) la carga de la argumentación y de la prueba. La presunción de constitucionalidad de las normas. Los primeros casos: “Sojo” y “Municipalidad c/ Elortondo”

2. La dificultad contramayoritaria del control judicial de constitucionalidad: caso especial de la tensión entre democracia y constitucionalismo. La defensa del control de constitucionalidad *a pesar* de su carácter no democrático: el problema del elitismo. La “defensa condicionada” de Carrió. La defensa del control constitucional en la teoría dualista (Ackerman). La redefinición de democracia como forma de diluir el problema (Dworkin). La teoría del refuerzo de la representación (Ely). La redefinición de la función del control constitucional en la teoría discursiva (Habermas). El control de constitucionalidad y la reducción de los costos de transacción (Sola). La propuesta de Carlos Nino. La crítica de Jeremy Waldron.

Jurisprudencia: “**Sojo**” (Fallos 32:120); “**Municipalidad c/ Elortondo**” (Fallos 33:162);

Unidad 4: El federalismo.

1. La distribución de competencias entre la Nación y las provincias: competencias reservadas, delegadas, compartidas y concurrentes. Aplicación judicial.

2. Regulación constitucional. La regla general de reparto de competencias (art. 121 CN). La garantía federal (art. 5°). La supremacía del derecho federal y el Pacto de San José de Flores (art. 31 CN): la situación de la provincia de Buenos Aires.

Jurisprudencia: Federalismo: “**Ferrocarril Central Argentino**” (Fallos 68:227); “**Fábrica Argentina de Calderas**” (Fallos 308:2569); “**Botto**” (Fallos 320:786);

“Camuzzi Gas del Sur” (Fallos 331:2178); “Molinos c/ Buenos Aires” (Fallos 332:66).

Unidad 5: El federalismo y la regulación.

1. El dictado de las normas de derecho común.
2. La regulación del comercio interjurisdiccional.
3. La cláusula del progreso.
4. La cláusula de los poderes implícitos.

Jurisprudencia: Federalismo: “Ferrocarril Central Argentino” (Fallos 68:227); “Fábrica Argentina de Calderas” (Fallos 308:2569); “Botto” (Fallos 320:786); “Camuzzi Gas del Sur” (Fallos 331:2178); “Molinos c/ Buenos Aires” (Fallos 332:66).

Unidad 6: Los derechos en la Constitución Nacional. Los derechos de los instrumentos internacionales de derechos humanos y sus criterios de interpretación.

1. Los derechos en el derecho constitucional argentino: la primera parte de la Constitución Nacional, los “nuevos derechos” incorporados en 1994 y los instrumentos internacionales con jerarquía constitucional. Los restantes tratados internacionales sobre derechos humanos que no tienen jerarquía constitucional. Los Convenios de la OIT. La cláusula de los derechos no enumerados (art. 33 CN). Distinción entre “derechos” y “garantías”.
2. Las clasificaciones de los derechos. Clasificación conceptual (Hohfeld), por “generaciones” (o histórica), por el contenido (derechos civiles, derechos económicos, derechos políticos, derechos sociales, etcétera), por su titularidad (individuales, colectivos, etcétera). Discusión relativa a la pertinencia de tales clasificaciones.
3. Los criterios de interpretación de los derechos consagrados en instrumentos internacionales. Principios de progresividad, no regresividad, igualdad, no discriminación y *pro homine*. La obligación internacional de “garantizar” los derechos. Sus alcances.

Jurisprudencia: Derecho internacional de los derechos humanos: “La expresión ‘Leyes’ en el Artículo 30 de la Convención Americana sobre Derechos Humanos”, Opinión Consultiva OC - 6/86 (Corte IDH, 9/5/1986, Serie A, N° 6); “**Velázquez Rodríguez vs. Honduras**” (Corte IDH, 29/7/1988, Serie C, N° 4); Jurisprudencia argentina: “Plaza de Toros” (Fallos 7:150); “**Saladeristas**” (Fallos 31:273); “Hileret” (Fallos 98:20); “**Ercolano**” (Fallos 136:161); “**Horta**” (Fallos 137:47); “Unanue”

(Fallos 138:313); “Mango” (Fallos 144:219); “Drysdale” (Fallos 149:417); “Julieta Lanteri” (Fallos 154:283); “Cine Callao” (Fallos 247:121); “Irizar” (Fallos 319:1934); “Calvo y Pesini” (Fallos 321:194); “R. A., D.” (Fallos 330:3853).

Unidad 7: La regulación de los derechos. Criterios utilizados en el derecho comparado. Enfoques teóricos.

1. La necesidad de regulación: conflictos entre derechos, el problema del “bien común” y el problema de la escasez (especialmente, los límites presupuestarios). El concepto de “poder de policía” en el derecho argentino. Su crítica. La ausencia de regulación (o la desregulación) como mecanismo regulatorio. Breve excursión al análisis económico del derecho: los derechos como bienes públicos y la eficiencia como criterio para regular.

2. Los principios de legalidad (¿quién regula?), igualdad (¿a quiénes se regula?) y razonabilidad (¿cómo se regula?) en la jurisprudencia argentina. Los estándares del derecho internacional de los derechos humanos: los conceptos de “ley” y de “bien común en una sociedad democrática”.

3. Criterios utilizados en el derecho comparado: el *substantive due process* en los Estados Unidos y sus diferentes niveles de escrutinio. El principio de proporcionalidad en Alemania y sus tres sub principios: idoneidad, necesidad y proporcionalidad en sentido estricto.

4. Criterios teóricos. La doctrina del “contenido esencial”. Crítica. La fórmula de la ponderación de Alexy. Crítica. El control de razonabilidad como análisis de costos y beneficios (Sola). Su paralelismo con la fórmula de Alexy.

Unidad 8: La estructura de los derechos. La necesidad de una teoría normativa para el estudio de los derechos constitucionales. Teorías de la justicia, democracia y derechos. Los derechos frente al Estado y frente a particulares.

1. El concepto de derecho subjetivo. Derechos morales y derechos jurídicos. Las categorías de Hohfeld.

2. La necesidad de una teoría normativa para el razonamiento práctico justificatorio. Teorías de la justicia, teorías de la democracia y derechos. Enfoques deontológicos y consecuencialistas.

3. ¿Ante quién se reclaman los derechos? La doctrina de la acción de estado en los Estados Unidos. La doctrina de la *drittwirkung* del Tribunal Constitucional alemán. La jurisprudencia argentina. La participación política como el “derecho a tener derechos”.

Unidad 9: Las acciones judiciales de contenido constitucional. La acción de amparo. El habeas data. La acción declarativa de certeza.

1. El control de constitucionalidad por vía de acción. La concepción negatoria. ¿En qué consiste un “proceso constitucional”? El concepto de “cuestión federal”.
2. Creación pretoriana del amparo. Evolución jurisprudencial y legal. El artículo 43 de la Constitución Nacional. Las acciones especiales previstas en el derecho internacional de los derechos humanos.
3. El habeas data. El régimen legal de la protección de los datos personales.

Jurisprudencia: Amparo: “**Siri**” (Fallos 239:459); “**Kot**” (Fallos 241:291); “**Outón**” (Fallos 267:215); “**Peralta**” (Fallos 313:1513); Habeas data: “**Urteaga**” (Fallos 321:2767); “**Ganora**” (Fallos 322:2139); “**Lascano Quintana**” (Fallos 324:567); “**Di Nunzio**” (Fallos 329:5239); “**Organización Veraz**” (Fallos 330:304); “**Empresa de Combustible Zona Común**” (Fallos 332:770); “**R.P.**” (Fallos 334:445); “**Catania**” (Fallos 334:1276); “**Napoli**” (Fallos 334:1327).

4. La acción declarativa de certeza. El artículo 322 CPCCN. Evolución jurisprudencial.

Jurisprudencia: “**Santiago del Estero c/ Estado Nacional**” (Fallos 307:1379); “**Romero**” (Fallos 308:979); “**Newland**” (Fallos 310:606); “**Conarpesa**” (Fallos 312:1003); “**Abud**” (Fallos 314:1186).

Unidad 10: Las acciones de clase.

1. La protección de los “derechos de incidencia colectiva”. Figuras del derecho comparado: las acciones de clase. El segundo párrafo del artículo 43.
2. Las categorías de derechos de incidencia colectiva en la jurisprudencia de la Corte Suprema. Derechos de incidencia colectiva que se refieren a bienes públicos indivisibles. Derechos de incidencia colectiva que se refieren a intereses individuales homogéneos.
3. Las acciones de clase como mecanismo para garantizar el acceso a la justicia. Un análisis económico de las acciones de clase.

Jurisprudencia: Protección judicial de los derechos de incidencia colectiva: “**AGUEERA**” (Fallos 320:690); “**Benghalensis**” (Fallos 323:1339); “**Mignone**” (Fallos 325:524); “**Mujeres por la Vida**” (Fallos 329:4593); “**Verbitsky**” (Fallos 328:1146); “**Halabi**” (Fallos 332:111).

Unidad 11: La Corte Suprema de Justicia de la Nación. Competencia originaria. La competencia por apelación. El Recurso Extraordinario Federal. El valor de los precedentes dictados por la Corte.

1. La competencia originaria de la Corte Suprema de Justicia de la Nación: casos. La noción de “causa civil” en los casos en que es parte una provincia.
2. La competencia por apelación: distintas vías recursivas. El control de constitucionalidad de las reglas y excepciones que sanciona el Congreso.
3. El Recurso Extraordinario Federal: requisitos comunes, propios y formales. El art. 280 CPCCN y la jurisdicción discrecional de la Corte. El recurso de queja por denegación del Extraordinario: requisitos. La Acordada 4/2007.
4. El valor de los precedentes dictados por la Corte.

Jurisprudencia: Competencia de la Corte Suprema: “**Itzcovich**” (Fallos 328:566); “**Barreto**” (Fallos 329:759); Valor de los precedentes de la Corte: “**Cerámica San Lorenzo**” (Fallos 307:1094).

Unidad 12: Acciones privadas e intimidad. La libertad religiosa. La objeción de conciencia. Las relaciones de familia. El interés superior del menor.

1. Acciones privadas e intimidad (Art. 19 CN). La autonomía personal. Los planes de vida de una persona. Los límites de la regulación estatal sobre los planes de vida: los intereses de terceros y el “orden y moral pública”. Paternalismo y perfeccionismo. La neutralidad liberal y sus problemas. La privacidad como despolitización.
2. La vida, la integridad física y la salud como presupuestos para el ejercicio de la autonomía personal. La extracción de muestras de tejidos corporales y el procedimiento penal.
3. La esfera íntima de un sujeto. La libertad de conciencia. El derecho a la identidad. La proyección de la intimidad en conductas externas. La libertad de cultos. Acciones autorreferenciales. La objeción de conciencia: dilemas y límites. La libertad de enseñar y de aprender.
4. Anticonceptivos, embarazos e interrupciones: los límites de la regulación estatal sobre las decisiones íntimas de las mujeres.
5. El derecho al honor. El derecho a la imagen. La protección de los datos personales.
6. Relaciones interpersonales y el ámbito de la privacidad. La familia como objeto de protección constitucional y la privacidad. ¿Existe un modelo constitucional de familia?
7. Los niños y adolescentes. El “interés superior del menor”. La tensión entre su autonomía y los poderes de sus padres. La persecución penal de los menores de edad.

8. Del ámbito privado a la construcción de una esfera pública: las libertades de reunión y de asociación con fines útiles. Su conexión con el régimen republicano y democrático.

Jurisprudencia: “Carrizo Coito” (Fallos 302:604); “Colavini” (Fallos 300:254); “**Bazterrica**” (Fallos 308:1392); “**Montalvo**” (Fallos 313:1333); “**Arriola**” (Fallos 332:1963); “Portillo” (Fallos 312:496); “Bahamondez” (Fallos 316:479); “**Albarracini Nieves**” (01/06/2012; causa A.523.XLVIII); “Barros” (Fallos 301:151); “**N.N. o U., V. s/ protección y guarda de personas**” (12/6/2012; causa N.157.XLVI); “**Vázquez Ferrá**” (30/09/2003; causa V.356.XXXVI); “Gualtieri Rugnone de Pietro” (Fallos 332:1835); “H., G. S.” (Fallos 318:2518); “**F., A. L.**” (13/03/2012; causa F.259.XLVI); “T., S.” (Fallos 324:5); “B., A.” (Fallos 324:4061); “M. G. c/ P.C.A.” (26/6/2012; causa M.394.XLIV); “Portal de Belén” (Fallos 325:292); “**Ponzetti de Balbín**” (Fallos 306:1892); “S., V. c/ M., D. A.” (Fallos 324:975); “Sejean” (Fallos 308:2268); “Sisto” (Fallos 321:92); “García Méndez, Emilio” (Fallos 331:2691); “**G., M. S.**” (Fallos 333:2017); “**P. G. M.**” (27/11/2012; causa P.195.XLVII); “**Comunidad Homosexual Argentina**” (Fallos 314:1531); “**Asociación Lucha por la Identidad Travesti - Transexual**” (Fallos 329:5266); “**Napoli**” (Fallos 334:1327).

Unidad 13: Libertad de expresión: libertad de prensa sin censura previa. Las responsabilidades ulteriores. La protección de formas no políticas de discurso. La difusión de ideas por medios distintos de la prensa. El derecho de acceso a la información.

1. La libertad de publicar ideas sin censura previa (art. 14 CN). Su conexión con el régimen republicano y el principio de publicidad de los actos de gobierno. La prohibición del artículo 32 CN: la interpretación de la Corte. La libertad de expresión por medios distintos a la prensa: antes y después de la reforma de 1994. Las dimensiones individual y social de la libertad de expresión.

2. La expresión de temas no políticos. El discurso comercial. Las publicidades engañosas. El arte. Las teorías científicas y las doctrina religiosas. La pornografía.

3. El discurso político. La promoción de un debate público desinhibido y vigoroso. La paradoja de la tolerancia y el problema de los discursos de odio y antidemocráticos.

4. La regulación estatal de la libertad de expresión. El problema de la publicidad “oficial” en los medios de comunicación. Empresas de medios de comunicación, concentración del mercado y libertad de expresión. La dimensión “empresarial” de la libertad de expresión.

5. La protección de la libertad de expresión: la prohibición de censura previa. Las responsabilidades ulteriores. La inconstitucionalidad de la responsabilidad penal. Estándares jurisprudenciales en materia de responsabilidad civil: la doctrina

“Campillay” y la doctrina de la real malicia. ¿Puede el estado adoptar políticas positivas de promoción de la libertad de expresión?

6. El derecho de acceso a la información (pública). La libertad de expresión y los costos de información.

Jurisprudencia: Censura previa: “Servini de Cubría” (Fallos 315:1943); **“S., V. c/ M., D. A.”** (Fallos 324:975); Responsabilidades ulteriores: **“Campillay”** (Fallos 308:789); “Costa” (Fallos 310:508); “Sánchez Abelenda” (Fallos 311:2553); “Vago” (Fallos 314:1517); “Pérez Arriaga” (Fallos 316:1623); “Granada” (Fallos 316:2394); “Triacca” (Fallos 316:2416); “Espinosa” (Fallos 317:1448); “Morales Solá” (Fallos 319:2741); “Acuña” (Fallos 319:2965); “Díaz” (Fallos 321:3170); “Ramos” (Fallos 319:3428); “Kimel” (Fallos 321:3596; Corte IDH, 2/5/2008, Serie C, N° 177); “Bruno” (Fallos 324:2419); “Guazzoni” (Fallos 324:4433); “Spacarstel” (Fallos 325:50); “Burlando” (Fallos 326:145); “Perini” (Fallos 326:4285); “González” (Fallos 327:3560); **“Sciammaro”** (Fallos 330:3685); **“Patitó”** (Fallos 331:1530); “Brugo” (Fallos 332:2559); “Canavesi” (Fallos 333:831); “Locles” (Fallos 333:1331); “Dahlgren” (Fallos 333:2079); “Alsogaray” (Fallos 334:1714); “Melo” (Fallos 334:1722); “Fontevicchia” (Corte IDH, 29/11/2011, Serie C, N° 238); **“E., R. G. c/ Editorial La Capital”** (27/11/2012; causa E.109.XLV); “Moslares c/ La Arena” (26/3/2013; causa M.2674.XLI); “Sujarchuk c/ Warley” (01/08/2013; causa S.755.XLVI) Derecho de rectificación: “Ekmekdjian c/ Neustadt” (Fallos 311:2497); **“Ekmekdjian c/ Sofovich”** (Fallos 315:1492); Publicidad oficial: “Emisiones Platenses” (Fallos 320:1191); **“Editorial Río Negro”** (05/09/2007; causa E.1.XXXIX); “Editorial Perfil” (Fallos 334:109); Dimensión empresarial: **“La Prensa”** (Fallos 310:1715); Interpretación del art. 32 CN: **“Ramos c/ Batalla”** (Fallos 278:62); Derecho de acceso a la información pública: “Asociación de Derechos Civiles c/ EN - PAMI” (Fallos 335:2393); “CIPPEC” (26/03/2014; causa C.830.XLVI).

Unidad 14: Derecho de propiedad. Regulación económica. Expropiación. Derechos del consumidor y de la defensa de la competencia.

1. El concepto constitucional de propiedad y su distinción con el derecho real de dominio. La noción de derecho adquirido. La garantía de la inviolabilidad de la propiedad. La prohibición de confiscación. La libre disponibilidad sobre los derechos patrimoniales: discusión. La doctrina de los actos propios en materia constitucional. La seguridad jurídica.

2. Otros derechos económicos relacionados con el de propiedad. La propiedad intelectual (en sentido amplio). El derecho a trabajar, a comerciar y a ejercer industria

lícita. La libertad de contratar y la libertad contractual. El derecho a asociarse con fines de lucro.

3. Propiedad privada y regulación estatal. Límites y restricciones al ejercicio del derecho de propiedad. Modelos de estado y regulación económica. Servicios públicos y actividades de interés público. La doctrina de la función social de la propiedad: discusión. El derecho de propiedad y la potestad del Congreso de fijar el valor de la moneda: indexación y desindexación; pesificación.

4. La expropiación. Requisitos: (i) declaración de utilidad pública por ley, (ii) identificación del bien a expropiar, (iii) indemnización previa e integral: posesión y transferencia del bien. Régimen legal de las expropiaciones a nivel federal. Retrocesión, expropiación inversa y abandono de la expropiación. El control de constitucionalidad de la expropiación. La expropiación regulatoria: el modelo de los Estados Unidos y sus problemas. El encuadre de la figura como “responsabilidad del estado por actividad lícita”.

5. Los derechos del consumidor y la defensa de la competencia. La modificación del contexto socio-económico y la necesidad de repensar las libertades clásicas. La asimetría entre el consumidor y el proveedor. Los problemas de la calidad de la producción masiva y de la “caducidad” de los productos en una sociedad de consumo. Las distorsiones en el mercado.

Jurisprudencia: Propiedad: “**Bourdieu**” (Fallos 145:307); Regulación: “**Inchauspe Hnos**” (Fallos 199:483); “Vicente Martini” (Fallos 200:450); “**Cine Callao**” (Fallos 247:121); “Outon” (Fallos 267:215); “**Empresa Mate Larangeira Mendes**” (Fallos 269:393); “C.A.V.I.C.” (Fallos 277:147) Expropiación: “Cía. Azucarera Tucumana” (Fallos 312:1725); “**Servicio Nacional de Parques Nacionales**” (Fallos 318:445); Derecho tributario: “**Video Club Dreams**” (Fallos 318:1154); “**Santiago Dugan Trocello**” (Fallos 3258:2567); “Candy” (Fallos 332:1571).

Unidad 15: Derechos económicos, sociales y culturales. La protección del medio ambiente y el desarrollo sustentable.

1. El impacto de la industrialización en el pensamiento constitucional. El constitucionalismo social. El problema del “ajuste” con el constitucionalismo clásico. La justificación de los derechos económicos, sociales y culturales a través del valor de la autonomía individual.

2. Modalidades de actuación estatal: (i) regular relaciones entre particulares y establecer derechos; (ii) establecer derechos y brindar prestaciones directamente. Los derechos sociales y las políticas públicas. Las peculiaridades del control de constitucionalidad en la materia. Los límites presupuestarios.

3. Los derechos de acceso a la educación, a la salud y a una vivienda digna.
4. El medio ambiente. La noción de desarrollo humano sustentable. La obligación de recomponer el daño ambiental. La distribución de competencias entre Nación y provincias.
5. La diversidad cultural. La protección del patrimonio natural y cultural.

Jurisprudencia: Vivienda: “**Q. C., S. Y.**” (24/4/2012; causa Q.64.XLVI); Salud: “**Asociación Benghalensis**” (Fallos 323:1339); “**Campodónico de Beviacqua**” (Fallos 323:3229); “**Etcheverry**” (Fallos 324:677); “**Hospital Británico**” (Fallos 324:754); “**Monteserin**” (Fallos 324:3569) “**Ramos**” (Fallos 325:396); “**Martín**” (Fallos 327:2127); “**V., W.**” (Fallos 327:5373); “**Orlando**” (Fallos 328:1708); “**Sánchez**” (Fallos 328:4640); “**Reynoso**” (Fallos 329:1638); “**Floreancig**” (Fallos 329:2552); “**Cambiaso Peres de Nealon**” (Fallos 330:3725); “**Passero de Barrera**” (Fallos 330:4160); “**Chamorro**” (Fallos 331:453); “**L. C. F.**” (Fallos 331:2135); “**Buñes**” (Fallos 333:690); “**Quinteros**” (23/02/2012; Q.43.XLV); “**P., de C.**” (06/03/2012; causa P.35.XLIV); Medio ambiente: “**Mendoza**” (Fallos 329:2316).

Unidad 16: Igualdad. El principio de no discriminación. El principio de igualdad de oportunidades.

1. La garantía de la igualdad ante la ley: estándares jurisprudenciales. La legitimación procesal en los reclamos fundados en la igualdad.
2. El principio de no discriminación. El artículo 20 CN. Los estándares internacionales. Las “categorías sospechosas” y su control de constitucionalidad.
3. El principio de igualdad de oportunidades y de trato. Las medidas de acción positiva orientadas a grupos: niños, mujeres, ancianos y discapacitados.

Jurisprudencia: Igualdad ante la ley: “**Drysdale**” (Fallos 149:417); “**Rizzoti**” (Fallos 150:419); Prohibición de discriminación: “**Repetto**” (Fallos 312:1902); “**Calvo y Pesini**” (Fallos 321:194); “**Hoofft**” (Fallos 327:5118); Igualdad de oportunidades y de trato: “**Sisnero**” (causa S.932.XLVI, sentencia del 20 de mayo de 2014); “**Pellicori**” (Fallos 334:1387).

Unidad 17: Las restricciones excepcionales al ejercicio de los derechos. Doctrina de la emergencia económica.

1. Las situaciones de excepción. Problemas teóricos y políticos. La teoría constitucional frente al estado de excepción: entre la negación y la regulación. El problema del *quis judicabit* y el control judicial. Diferencia entre las nociones de “suspensión” y “restricción excepcional” del ejercicio de los derechos.

2. La doctrina de la emergencia económica. Requisitos. La “normalización” de la emergencia en la práctica constitucional.

Jurisprudencia: Emergencia: “Compañía Azucarera” (Fallos 150:150); “**Avico**” (Fallos 172:21); “Ferrari” (Fallos 199:466); “Inchauspe Hnos” (Fallos 199:483); “Vicente Martini” (Fallos 200:450); “Reynaud” (Fallos 207:182); “Cello” (Fallos 204:195); “Castro (sucesión)” (Fallos 204:359); “Perón” (Fallos 238:76); “Russo” (Fallos 243:467); “Nadur” (Fallos 243:449); “D’Aste” (Fallos 269:416); “Soengas” (Fallos 313:664); “**Peralta**” (Fallos 313:1513); “Videla Cuello” (Fallos 313:1638); “Cassin” (Fallos 317:1462); “Pescasur” (Fallos 317:1621); “Cacace” (Fallos 318:1887); “Steiman” (Fallos 319:1537); “Cena” (Fallos 322:2817); “Guida” (Fallos 323:1566); “Abelenda” (Fallos 323:2492); “Smith” (Fallos 325:28); “Tobar” (Fallos 325:2059); “**San Luis**” (Fallos 326:417); “Bustos” (Fallos 327:4495); “Cabrera” (Fallos 327:2905) y “Rodríguez” (Fallos 331:901); “Galli” (Fallos 328:690); “**Massa**” (Fallos 329:5913) y “Kujarchuk” (Fallos 330:3680); “Rinaldi” (Fallos 330:855) y “Lama” (6/11/2007; L.839.XLII); “EMM” (Fallos 330:971); “Grillo” (Fallos 330:2902); “Ávalos” (Fallos 330:2981); “Souto de Adler” (Fallos 330:3593); “Longobardi” (Fallos 330:5345); “Braschi” (Fallos 331:926).

BIBLIOGRAFIA

- Sola, Juan Vicente: “Manual de Derecho Constitucional”, LA LEY, 2010.
- Sola, Juan Vicente: “Derecho Constitucional”, Ed. LexisNexis Abeledo-Perrot, Buenos Aires, 2006
- Sola, Juan Vicente “Control judicial de constitucionalidad”, Abeledo Perrot, Buenos Aires, 1° edición 2001 y 2° edición actualizada 2006.
- Sola, Juan Vicente “La regulación de las acciones de clase. La creación del registro de acciones colectivas”, La Ley, 27 de octubre 2014, págs. 6 a 8.
- SOLA, Juan Vicente “Tratado de Derecho Constitucional”, 5 Tomos, La Ley, Buenos Aires 2009.

BIBLIOGRAFIA SUPLEMENTARIA

- Alexy, Robert, “La construcción de los derechos fundamentales”, en *La construcción de los derechos fundamentales*, Ad-Hoc, Buenos Aires, 2012.
- Dworkin, Ronald, “Los derechos en serio”, en *Los derechos en serio*, Ariel, Barcelona, varias ediciones (ed. 1984, pp. 276-303).
- Fiss, Owen M., *La ironía de la libertad de expresión*, Gedisa, Barcelona, 1999, pp. 71-104.
- HABERMAS Jürgen, “Between facts and norms: contributions to a discourse theory of law and democracy”. Cambridge: MIT Press. 1995 (trans. William Rehg).

- Hart, H. L. A., *Derecho, libertad y moralidad*, Dykinson, Madrid, 2006.
- Hernández, Antonio María, *Las emergencias y el orden constitucional*, Rubinzal Culzoni, Rosario, 2005.
- Laplacette, Carlos José, *Recurso Extraordinario Federal. Análisis teórico y práctico*, La Ley, Buenos Aires, 2011.
- Moreso, José Juan, “La aritmética de la ponderación”, en *La Constitución: modelo para armar*, Marcial Pons, Madrid, 2009.
- Waldron, Jeremy, “Entre los derechos y las cartas de derechos”, en *Derecho y desacuerdos*, Marcial Pons, Madrid, 2005.